



JĒKABPILS NOVADA PAŠVALDĪBA
JĒKABPILS VALSTS ĢIMNĀZIJA

Reģistrācijas Nr.40900010805
Rūdolfa Blaumaņa iela 27, Jēkabpils, Jēkabpils novads, LV – 5201
Tālrunis 65237551, elektroniskais pasts jvg@edu.jekabpils.lv

Jēkabpils novadā

2025.gada 4.janvārī

Jēkabpils novada pašvaldības vadībai un deputātiem

Jēkabpils Valsts ģimnāzijas LIZDA arodpirmorganizācijas un kolektīva

Iesniegums – atklātā vēstule

Par neuzticības izteikšanu direktora amata kandidātu izvērtēšanas komisijai

3.janvārī Jēkabpils Valsts ģimnāzijas kolektīva un pašvaldības deputātu tikšanās laikā diskusijās nostiprinājās pārliecība par konkursa izvērtēšanas komisijas nekompetenci pedagoģijas un skolvadības jautājumos. Komisijas locekļi nevarēja sniegt konkrētas atbildes uz būtiskiem jautājumiem, ko uzdeva ģimnāzijas kolektīvs:

- kādas inovācijas un uzlabojumus sarunās ar komisiju par ģimnāzijas turpmāko darbību piedāvāja ieviest potenciālie direktora amata kandidāti?

- kāda bija apstiprināšanai izvirzītās direktora amata kandidātes A. Gūtmanes ģimnāzijas attīstības vīzija?

- kāda ir pašu DEPUTĀTU ģimnāzijas attīstības vīzija?

Atbildot uz šiem jautājumiem, tika minētas vispārīgas frāzes, ko var attiecināt uz jebkuru izglītības iestādi. Inovācijas nesadzirdējām. No deputātu nosauktā viss ģimnāzijā jau tiek realizēts.

Priekšsēdētāja vietnieks izglītības un kultūras jautājumos un izvērtēšanas komisijas vadītājs A. Žuks, kuram jautājums par ģimnāzijas vīziju tika uzdots 2 reizes, mēģinot noskaidrot gan viņa paša redzējumu, gan aicinot ieskicēt izvēlētās direktora amata kandidātes A. Gūtmanes redzējumu, neapmierināts "atcirta", ka no viņa atbildes nebūs. Kad pārvaicājām, kāda ir viņa atbilde, viņš teica: "Atbilde jau bija iepriekš, atbildes nebūs!" Vai tā ir priekšsēdētāja vietnieka izglītības un kultūras jautājumos cienīga atbilde skolotājiem? Tas ir nepārprotams A. Žuka nekompetences apliecinājums.

Deputāte D. Kalve, kas ir arī izvērtēšanas komisijas locekle un kas pati ir pedagoģe, sarunās neiesaistījās, nesniedza komentārus un aizgāja no tikšanās pirms tās noslēguma, brīdī, kad katram deputātam tika dots vārds. Neko konstruktīvu nedzirdējām arī no U. Skreivera.

Pretendentu atlases gaitā atklāti rupji pārkāpumi. Pašvaldības Ģenerālvienošānās ar LIZDA paredz, ka, nodrošinot izglītības nozarē strādājošo tiesības un intereses, arodbiedrības pārstāvji tiek iekļauti darba grupās un atbildīgo komiteju darbā. Diemžēl par atkārtotā konkursa pirmās kārtas norisi A. Žuks arodbiedrību neinformēja, kaut domes priekšsēdētājs personīgi esot uzdevis viņam arodbiedrību uzaicināt (R. Ragaiņa skaidrojums 27.decembra sanāksmē ar pedagogiem). Arī par konkursa otrās kārtas datumu arodbiedrības līderi uzzināja nejauši, un paši "uzprasījās" piedalīties. Kad 27.12. domes sēdes laikā R. Ragainis, reaģējot uz arodbiedrības pārstāvju

komentāriem par šo situāciju, A. Žukam vaicāja, vai viņš ir arodbiedrību aicinājis, atbilde bija: "Neatceros". Arodbiedrības neuzaicināšana apliecina Ģenerālvienošānās noteikumu ignorēšanu un tās noteikumu rupju pārkāpumu.

3.janvāra sarunās ar kolektīvu domes priekšsēdētājs R. Ragainis vairākkārt akcentēja, ka deputātiem un viņam nav pamata neuzticēties komisijai, ka konkurss ir caurspīdīgs un ka tika izvēlēts labākais kandidāts. Lai gan sarunas gaitā deputāti apliecināja, ka daži pirmā konkursa pretendenti bijuši spēcīgāki par otrā konkursa pretendentiem. Tā kā otrajā konkursā viens no abiem otrajai kārtai izvirzītajiem pretendentiem savu kandidatūru atsauca, ir skaidrs, ka tika apstiprināts vienīgais, bet ne labākais pretendents.

Deputāts A. Vasilis atklāti puda viedokli, ka atlases konkursu var salīdzināt ar skaistumkonkursu. Šāds deputāta izteikums grauj uzticību jebkura pašvaldības rīkotā konkursa jēgai un nozīmei.

Komisijas pārstāvji kā slavējamu piemēru atzina kāda pretendenta vīziju par individuālas programmas vai plāna izstrādi KATRAM skolēnam. Tas apliecina, ka nav izpratnes, kā skolās tiek organizēts mācību process, ko nosaka normatīvie dokumenti. Individuāls plāns ir jāizstrādā skolēniem, kuriem ir psihologa atzinums par mācīšanās grūtībām vai pedagoģiski medicīniskā komisija ir piemērojusi kādu no speciālajām programmām. Saprotais, ka Valsts ģimnāzijā tādas programmas nav licencētas un nebūs. Pārējiem skolēniem mācību saturu reglamentē valstī noteiktais standarts, programmu paraugi vai paša pedagoga izstrādātā mācību priekšmeta programma.

Komisijas pārstāvji minēja kāda pretendenta secinājumu, ka ģimnāzijas piedāvāto padziļināto kursu komplektu jeb "grozu" skaits ir mazs. Arī šajā jautājumā komisijas pārstāvji apliecināja, ka viņiem nav izpratnes, kas ir izglītības programma, tās virzieni, padziļināto kursu komplekti jeb "grozi". JVG vidējās izglītības programma piedāvā apgūt **10** (tas ir daudz!) padziļinātos kursus. 2023./2024.m.g. skolēni apguva **9 kursu komplektus**. Piemēram, matemātikas virziena skolēniem vien tika piedāvāti un īstenoti 3 kursu komplekti:

- 1) matemātika, fizika, ķīmija;
- 2) matemātika, fizika, angļu valoda;
- 3) matemātika, fizika, programmēšana.

Un vienu padziļināto kursu skolēni izvēlas paši.

Ģimnāzijas kolektīvam radās pamatots secinājums, ka komisija nav spējīga izvērtēt pretendentes pēc būtības un izvēlēties labāko. Secinājam, ka arī tie deputāti, kas atbild par izglītības jautājumiem, nav kompetenti šajā nozarē.

Par to liecina arī atlases intervijā komisijas uzdotie jautājumi. Piemēram, S. Stikānei jautāja, kādas **inovācijas** viņa **ieviesa** ģimnāzijā, iepriekšējā mācību gadā aizvietojošā ilgstoši slimojošo direktora vietniecei. Šī jautājuma atbildību un pamatojumu lūdzām R. Ragaini izvērtēt individuālās tikšanās laikā ar ģimnāzijas kolektīvu 27.decembrī. Priekšsēdētāja atbilde bija īsa un skaidra – šāds komisijas jautājums ir "debils jautājums!". Ir taču skaidrs, ka darbinieks, kurš aizvieto kolēģi, lai nodrošinātu skolas darbu, nav deleģēts ieviest inovācijas. S. Stikānei tika uzdots arī jautājums, kā veicināt ģimnāzijas starptautisko atpazīstamību un kontaktus. Vai tiešām tas ir svarīgākais? Vērtēšanas komisijas uzdotie jautājumi nenoliedzami izsaka atšķirīgu attieksmi pret kandidātiem.

Pēc 27.decembra domes sēdes, kurā piedalījās arī ģimnāzijas pārstāvji un kurā deputāti nobalsoja par A. Gūtmanes apstiprināšanu direktora amatā, individuālās tikšanās laikā ar kolektīvu R. Ragainis teica, ka viņa paša priekšlikums deputātiem bijis ļaut S. Stikānei nostrādāt šo mācību gadu un tad izsludināt jaunu konkursu, jo arī viņam pašam komisijas izvirzītā kandidāte nešķiet visatbilstošākā un neatbilst tam redzējumam par direktora kandidātu, kāds bija viņam un deputātiem pirms konkursa izsludināšanas.

Taču 3.janvāra sanāksmē R. Ragainis komisijas darbu nekritizēja, bet gan novērtēja atzinīgi. Dēvēja komisiju par kompetentu, uz kuru var droši paļauties. Kolektīvam tagad ir skaidrs, ka

dažādās auditorijās R. Ragainis spēlē dubultu spēli - par vienu un to pašu jautājumu pauž pretēju viedokli, pielāgojot to situācijai.

3.janvāra diskusijā ģimnāzijas direktora vietnieces izjuta atsevišķu deputātu mēģinājumu noskaņot pret viņām kolektīvu, radot iesaistību, ka ir jautājumi, kuros vietnieces nav rīkojušās pareizi un ka tas kolektīvam tiek noklusēts, taču par to deputāti publiski sanāksmē nerunā. To pēc tikšanās darīs Izglītības pārvaldes vadītāja A.Voitiške. Pēc sanāksmes viņa sarunā ar vietniecēm un S. Stikāni norādīja, ka jāprecizē esošā mērķdotācijas sadale, kā arī pedagogu piemaksu kārtība, konkretizējot atsevišķus kārtības punktus. Lai gan, kā viņa pati atzina, ir Valsts ģimnāzijas, kurās ir līdzīga kārtība kā mums. Mērķdotāciju sadale attiecas uz katru pedagogu, tas nav nekāds noslēpums, tāpēc izspēlētais teātris-intriga bija nevietā. Šo informāciju deputāti atklāti varēja paust kolektīva sanāksmē, izskaidrojot un sniedzot ieteikumus.

Tikšanās laikā un vairākkārt citur publiski kolektīvam izskan pārmetums, ka mēs pieprasām apstiprināt savu izvirzīto kandidāti. Secinām, ka liela daļa deputātu nav iesaistījušies vai nav izpratuši kolektīva vēstījumu, kas pausts gan sarunās, gan kolektīva vēstulēs, proti, mēs aicinām domi neizdarīt pārsteidzīgus lēmumus, gada vidū nododot skolu "jauna" direktora rokās, iemetot viņu svešā un no viņa ikdienas darba krasī atšķirīgā vidē, bet ļaut līdz mācību gada beigām direktora pienākumus pildīt S. Stikānei vai iecelt viņu par direktora vietas izpildītāju. Šajā laikā domei pieņemt lēmumu par turpmāko rīcību (piem., jaunu konkursu).

Kā slikts piemērs, kas apstiprina šaubas par direktora amata kandidātu izvērtēšanas komisijas kompetenci, kalpo arī nupat piedzīvotā pieredze ar Aknīstes vidusskolas direktoru, proti, šīs pašas komisijas izvirzīts direktora kandidāts pēc pārbaudes laika tiek atzīts par neatbilstošu – darba attiecības ar viņu izbeigtas.

Atsaucoties uz iepriekš minēto, ņemot vērā, ka konstatēti būtiski kompetences trūkumi kandidātu atlasē iesaistītajām amatpersonām un atlases komisijai:

1. Atkārtoti aicinām R. Ragaini neparakstīt domes lēmumu par A. Gūtmanes apstiprināšanu Jēkabpils Valsts ģimnāzijas direktores amatā.
2. Aicinām izvērtēt komisijā iekļauto deputātu kompetenci.
3. Aicinām izvērtēt A. Žuka atbilstību ieņemamajam amatam – priekšsēdētāja vietnieks izglītības un kultūras jautājumos.
4. Aicinām meklēt turpmākos risinājumus, lai ģimnāzijas direktora amatam tiktu piemeklēts atbilstošākais kandidāts.
5. Jaunu konkursu gadījumā komisijā iekļaut kompetentus komisijas locekļus, obligāti pieaicināt arodbiedrību, piešķirot tās pārstāvim balss tiesības, un pieaicināt vienu neitrālu kompetentu pārstāvi no izglītības jomas – profesionāli no citas pašvaldības.

Jēkabpils Valsts ģimnāzijas
arodpirmorganizācijas un kolektīva vārdā

LIZDA JVĢ arodpirmorganizācijas priekšsēdētāja

Inga Saulīte